

---

**OPENBARE ZITTING VAN 22 FEBRUARI 2022**

Aanwezig: Joke Lenseclaes, voorzitter  
Inge Lenseclaes, burgemeester  
Leo Van den Wijngaert, Jan De Broyer, Peter Lombaert, Dirk Devroey,  
Myriam Vanderlinden, schepenen  
Patricia Meerts, Danny De Kock, Leen Gillis, Emmanuel Morel de  
Westgaver, Stefan Vanderlinden, Yves de Marnix de Sainte Aldegonde  
(Graaf), Lieven Bennekens, Pierre-Emmanuel Dumont de Chassart, Martine  
Haegeman, Geoffroy d'Aspremont Lynden (Graaf), Ingrid Degand, Joris  
Kelchtermans, Brigitte Braeckelaere, Alan Pauwels, Roger Sombrijn, Jan  
Van Brabant, Fabienne Monbaliu, gemeenteraadsleden  
Dieter Vanderhaeghe, algemeen directeur

Afwezig: Sven Willekens, schepen  
Jean Pierre Audag, Jeroen Van San, Dirk Dewaet, Marcia De Wachter,  
gemeenteraadsleden

**Definitieve vaststelling van het rooilijnplan voor de verplaatsing van een deel van  
de gemeenteweg sentier 183 (GR/2022/0006)**

**Bevoegdheid**

- Decreet Lokaal Bestuur en latere wijzigingen
- Decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen

**Juridische grond**

- Burgerlijk Wetboek
- Gerechtelijk Wetboek
- Veldwetboek
- Decreet Lokaal Bestuur
- Atlas der Buurtwegen
- Provinciaal Politierglement op de Buurtwegen
- Beslissing van de gemeenteraad van 30 november 2021 houdende het principiële akkoord voor de verlegging van een deel van voetweg sentier nummer 183 tussen Lindaal en de gemeentegrens met Huldenberg
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 12 april 2010 houdende beleidsplan trage wegen gemeente Overijse
- Beslissing van college van burgemeester en schepenen van 31 mei 2010 houdende beleidsplan trage wegen - toevoeging typologie trage verbindingsweg
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 10 juli 2017, houdende het principiële akkoord voor de verlegging van voetweg nummer 183 tussen Lindaal en Vanderkelenstraat (grondgebied Huldenberg)
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 1 februari 2022 houdende voorbereiding van de beslissing van de gemeenteraad houdende de definitieve vaststelling van het rooilijnplan voor de verplaatsing van een deel van de gemeenteweg sentier 183

## **Relevante documenten**

- Beleidsplan trage wegen van 12 april 2010 en latere wijzigingen
- Akkoord van 29 november 2018 van boordegenaar 1
- Akkoord van 30 november 2018 van boordegenaar 2
- Verslag van 31 juli 2020 van het plaatsbezoek
- Mailbericht 13 augustus 2020 van onbelaste aanpalende buur met opmerkingen op het verslag van 31 juli 2020
- Mailbericht 29 augustus 2020 van aanwezige boordegenaar 1 met opmerkingen op het verslag van 31 juli 2020
- Mailbericht van 9 juni 2021 van een buurtbewoner over het bestaan van de voetweg 183
- Ontvangen bezwaarschriften tijdens openbaar onderzoek van 1 tot en met 30 september 2021
- Ontwerp-rooilijnplan van 1 april 2021 van landmeter-expert J. Van Baelen voor voetweg 183 (inclusief uittreksel kadaster, uittreksel Atlas der Buurtwegen en uittreksel gewestplan)
- Schattingsverslag van 20 oktober 2021 van landmeter-expert vastgoed Roland VP Erkens voor het ontwerp rooilijnplan
- Ontvangen bezwaarschriften tijdens openbaar onderzoek van 17 december 2021 tot en met 17 januari 2022
- Kaartgegevens Strava - gebruik van voetweg 183

## **Feiten**

Op de gemeenteraad van 30 november 2021 werd de rooilijn voor de verplaatsing van een deel van de gemeenteweg sentier 183, gelegen tussen Lindaal en de gemeentegrens met Huldenberg, voorlopig vastgesteld. In voornoemde gemeenteraadsbeslissing van het dossier werd de bepaling van het nieuwe tracé van deze voetweg afgetoetst aan de artikels 3 en 4 van het Decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen.

Als gemeente stellen we een feitelijk gelopen tracé vast, tussen de gemeentegrens met Huldenberg (einde losweg) en Lindaal te Overijse, dat overlast geeft aan de omwonenden. Het voorliggende tracé betreft een lichte aanpassing van het feitelijk gelopen tracé, dat op zich reeds verschilt van het officiële tracé van voetweg sentier 183 in de Atlas der Buurtwegen.

Voorafgaand aan de beslissing van gemeenteraad voor de voorlopige vaststelling van het 'ontwerp rooilijnplan' werd gestreefd naar een onderhandelde oplossing. De eigenaars van de belaste percelen (waar de verplaatsing beoogd wordt) zijn akkoord. De aanpalende buur werd in dit dossier ook gehoord. Er werd een afstapping gedaan in aanwezigheid van de eigenaar van een belast perceel (waar een discussie bestond over de locatie van het tracé) en de (vertegenwoordiger van) eigenaar van het aanpalende perceel (hierboven benoemd als buur), van een vertegenwoordiger van de gemeente Huldenberg en van een vertegenwoordiger van de gemeente Overijse. Daarmee wordt eveneens aangegeven dat er voorafgaand aan de gemeenteraadsbeslissing een inspraakmogelijkheid voor de aanpalende bewoners is geweest.

Tijdens het openbaar onderzoek dat, in overeenstemming met artikel 17 van het Decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen, plaatsvond van 17 december 2021 tot en met 17 januari 2022 werd 1 bezwaar ontvangen.

Het college van burgemeester en schepenen heeft in zitting van 1 februari 2022 kennis genomen van het PV van sluiting van het openbaar onderzoek voor de gemeenteweg sentier 183.

Samenvatting van bezwaar - er wordt melding gemaakt van:

1. Een aantal gemaakte procedurefouten (kleur en niet gehandtekend document van uithanging, dossier niet gepubliceerd op omgevingsloket, voeren van een eerder openbaar onderzoek).
2. Er wordt betrokkenheid geclaimd omdat verderop de voetweg over hun eigendom loopt.
3. De continuïteit van het tragewegen-net wordt in sterk twijfel getrokken.
4. Er wordt gesproken van verjaring door meer dan 30 jaar onbruik van het officiële tracé.
5. Betrokkenheid van een ambtenaar van de gemeente.
6. Schending privacy.
7. Overlast (vernieling omheining, diefstal, sluikstorten, illegaal gebruik motorrijders, vernieling gewassen, doodbijten van kip, nachtelijke visuele overlast door licht van zaklamp).
8. Verstoring biotoop klein en groot wild.
9. Creëren van nieuw tracé versus openstelling bestaand tracé.
10. Beschermd landbouwgebied.
11. Verlies inkomsten landbouwers.
12. Doorkruising tuin van buur.
13. Toename verkeersonveiligheid.
14. Alternatief via bestaand tracé in de omgeving.
15. Onrechtvaardige motivatie betreffende verkeersonveiligheid op Kaalheide door gemeente Huldenberg.
16. Waardevermindering eigendom.
17. Algemene belang wordt in twijfel getrokken.
18. Onvoldoende motivatie voor verplaatsing.
19. Voetweg heeft geen actuele functie.

Tijdens een eerder gehouden openbaar onderzoek van 1 tot en met 30 september 2021, werden 2 bezwaarschriften ontvangen.

Eén bezwaarschrift was van de hoger vermelde bezwaarindiener (bovenstaande samenvatting, van ontvangen bezwaarschrift van 14 januari 2022, is nu een uitbreiding van het bezwaarschrift ontvangen op 28 september 2021). Het tweede ontvangen bezwaarschrift, van 29 september 2021, bevatte inhoudelijk een aantal punten die allemaal vernoemd worden in bovenstaande samenvatting. Beide eerder ontvangen bezwaarschriften (van het openbaar onderzoek 1 tot en met 30 september 2021) zitten daarmee vervat in het bezwaarschrift dat werd ingediend in het openbaar onderzoek van 17 december 2021 tot en met 17 januari 2022. Daarmee worden deze ook impliciet mee opgenomen en behandeld in de motivering.

### **Motivering**

De gedeeltelijke verplaatsing (en openstelling) van de voetweg kadert in de beleidsvisie van de gemeente Overijse, meer bepaald in het gevoerde beleid met betrekking tot trage wegen zoals bepaald in het beleidsplan van 12 april 2010. Het is tevens een voorafname van het nieuwe beleidsplan, dat in opmaak is. Het kadert daarnaast eveneens in het algemene belang, in het bijzonder van de (grensoverschrijdende) mobiliteit doorheen de gemeente(n) van de Druivenstreek.

Gezien de voetweg grensoverschrijdend is, wordt dit in samenwerking gedaan met de gemeente Huldenberg.

Het garandeert het voortbestaan van het gemeentewegen-netwerk zoals beschreven in de Atlas der Buurtwegen. Het is daarbij een verbetering (en regularisering) van het samenhangend en fijnmazig netwerk in de gemeente en bij uitbreiding de Druivenstreek, het Dijleland en de groene gordel. Het zorgt voor continuïteit voor de wandelaar en geeft daarbij een lokale verbetering van het wandelnetwerk (bijkomende lus). Het houdt rekening met het behoud van het (bestaande) ecologisch evenwicht in de bosrand (op grondgebied van beide gemeenten, waar heden het officiële tracé overgroeid is). Het zorgt eveneens voor een veilige voetgangersverbinding parallel aan de Kaalheide (zonder voetgangersvoorziening).

De verkeersveiligheid en de ontsluiting van aangrenzende percelen worden niet beïnvloed door de gedeeltelijke verplaatsing.

Bij de verplaatsing van dit deel van de voetweg 183 wordt rekening gehouden met de actuele functie van de gemeenteweg, zonder daarbij de behoeften van de toekomstige generaties in het gedrang te brengen. Daarbij worden de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten (waaronder wandelaars/fietsers versus bewoning) gelijktijdig tegen elkaar afgewogen.

Met de gedeeltelijke verplaatsing van het tracé wordt er verder getracht om een antwoord te bieden tussen het algemene belang en de ervaren overlast van ongewenste doorgang op private delen op een onbelast perceel.

Weerlegging bezwaar:

1. *Vermeende procedurefouten:*

In het decreet wordt niet bepaald welke kleur het document van uithanging dient te hebben, noch dat het gehandtekend dient te zijn.

Gezien het geen omgevingsvergunningsaanvraag betreft, dient dit niet op het digitale omgevingsloket te worden gepubliceerd.

2. *Betrokkenheid door last van de voetweg op de eigendom*

Er is geen betrokkenheid van de indiener bij het deel dat verplaatst wordt. Ter hoogte van het te verplaatsen deel wordt geen (bijkomende) last gelegd op de eigendommen van de bezwaarindiener.

3. *Continuïteit van het tragewegen-net*

De continuïteit van het tragewegen-net wordt bewezen door de Atlas der Buurtwegen. De heropening van de voetweg maakt een veilige voetgangersverbinding via Heesterweg naar Horenberg, via Chemin nummer 76 naar knooppunt 201 (gemeente Huldenberg en vergroot daarmee het wandelnetwerk), en leidt naar de Vanderkelenststraat (Huldenberg). Deze functie staat zo eveneens vermeld in het bezwaarschrift.

4. *Verjaring door meer dan 30 jaar onbruik*

De gegevens van Strava geven aan dat er gewandeld wordt. Verder is er een getuigenis van een gebruiker, die het bestaan/gebruik van de voetweg bevestigt. De indiener maakt eveneens melding van overlast door sluikestorten, fietsers en motorcrossers (zie bijlage ontvangen bezwaarschriften tijdens openbaar onderzoek van 17 december 2021 tot en met 17 januari 2022, bovenaan pagina 5), wat een gebruik door meerdere derden bevestigt.

5. *Betrokkenheid ambtenaar voor eigen belang*

Het dossier van de gedeeltelijke verplaatsing van de voetweg is steeds in beheer geweest van de dienst Mobiliteit. De vermelde ambtenaar is nooit bevoegd geweest over dit dossier en heeft tijdens het verloop van het dossier noch toegang gehad tot dit dossier, noch invloed gehad op dit dossier.

6. *Schending privacy*

Er wordt geen (bijkomende) privacy geschonden door de verplaatsing naar het voorgestelde tracé.

Ter hoogte van het perceel van de hooiweide is deze claim verwaarloosbaar. Met betrekking tot de inkijk in de private tuinzone werd in het vooraf gevoerde overleg met inspraak (zie verslag van 31 juli 2020 van het plaatsbezoek) hiervan melding gemaakt omdat er een optie onderzocht werd die langs de perceelgrens van de tuinzone liep. Daarom werd dit 'grenzend tracé' niet weerhouden. Het originele tracé loopt bijna loodrecht op de blinde muur van de indiener, waarnaast er inkijk is in de private tuinzone. Dit zou kunnen opgelost worden met een groenscherm.

In het weerhouden en voorliggend tracé werd de looproute in die zin aangepast om deze privacy optimaal te respecteren, door zo ver als mogelijk weg te blijven van de perceelgrens én de looprichting zo te oriënteren, dat de wandelaars geen zichtlijnen hebben in de tuinzone. In die zin creëert het geen rechtstreeks zicht (in de looprichtingen) op de tuinzone van de indiener en wordt de inkijk tevens sterk beperkt

door reeds aanwezige groenschermen.

Indien de privacy door inkijk als probleem wordt ervaren, wordt er gewezen op de toegang van de woonst aan de andere kant (toegang eigendom voor gemotoriseerd verkeer) waar geen vorm van hindernis aanwezig is om de inkijk tot diezelfde tuinzone te verhinderen. Daar loopt eveneens een deel van dezelfde (voet)weg langs.

7. *Overlast*

Het tracé werd uitgetekend om net de gemelde overlast te beperken en zelfs teniet te doen (doorgang op eigendom van de indiener). De indiener geeft aan dat wandelaars door de hooiweide liepen (dat wordt gezien als het feitelijke tracé). Door het feitelijk gebruikte tracé licht aan te passen, wordt er niet meer door de privédelen van de indiener gelopen.

8. *Verstoring biotoop*

De heropening van de voetweg is een bestendiging van een feitelijk gelopen tracé. Op grondgebied Overijse is geen bijkomende verstoring van het ecologische evenwicht. Het is gelegen op de landbouwakkers. Op grondgebied Huldenberg geeft de verplaatsing een meerwaarde door de ontsnippering van het bos.

9. *Creëren van nieuw tracé*

De atlas der Buurtwegen geeft het bestaan van de voetweg weer. Er wordt een (beperkt) deel deze voetweg verplaatst.

10. *Beschermde landbouwgebied*

De aanleg van voetweg is conform de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

11. *Verlies inkomsten*

Verlies van inkomsten door landbouwers is niet relevant voor de indiener.

De eigenaars van de belaste eigendommen zijn akkoord gegaan met de verplaatsing.

12. *Doorkruising tuin*

De aangehaalde doorkruising van de tuin is niet relevant voor de indiener. De doorkruising is heden aanwezig door de huidige ligging en de eigenaar gaat akkoord met de verplaatsing op zijn perce(e)l(en).

13. *Verkeersonveiligheid*

De verplaatsing van het deel van de voetweg heeft geen invloed op de verkeersonveiligheid.

14. *Aanwezigheid alternatief*

Gesuggereerde alternatief is een bestaande gemeenteweg zoals beschreven in de Atlas der Buurtwegen. Dit vormt geen alternatief voor sentier 183, gezien het dan om een afschaffing van de voetweg zou gaan.

15. *Onrechtvaardige motivatie verkeersveiligheid*

De heropening van de voetweg wordt niet gezien als een oplossing voor het gebrek aan voetgangersvoorziening op Kaalheide. Het is een meerwaarde om een parallelle voetweg te kunnen aanbieden als wegbeheerder.

16. *Waardevermeerdering/-vermindering*

Volgens het schattingsverslag van 20 oktober 2021 van landmeter-expert vastgoed Roland VP Erkens voor het ontwerp rooilijnplan is er een neutralisatie van waardevermeerdering/-vermindering.

17. *Algemene belang*

Het kadert in het algemene belang, in het bijzonder van de mobiliteit van de actieve weggebruiker doorheen de gemeente(n).

18. *Onvoldoende motivatie verplaatsing*

De motivatie is ruimer dan beschreven in het decreet gemeentewegen.

19. *Geen actuele functie*

De voetweg wordt heden gebruikt en heeft zijn functie in het algemene belang van de grensoverschrijdende mobiliteit in de omgeving en bij uitbreiding het Dijlelandschap alsook in de groene gordel rond Brussel.

Er werd geen advies ontvangen van de deputatie noch van het departement, binnen de termijn van het openbaar onderzoek. Er mag daarmee voorbij gegaan worden aan de adviesvereiste, zoals beschreven in het decreet gemeentewegen (artikel 17, §4, 2de lid).

## Financiële aspecten

Geen.

## **BESLUIT**

Met 20 stemmen voor (Joke Lenseclaes, Inge Lenseclaes, Leo Van den Wijngaert, Jan De Broyer, Peter Lombaert, Dirk Devroey, Myriam Vanderlinden, Danny De Kock, Leen Gillis, Emmanuel Morel de Westgaver, Stefan Vanderlinden, Lieven Bennekens, Martine Haegeman, Ingrid Degand, Joris Kelchtermans, Brigitte Braeckelaere, Alan Pauwels, Roger Sombrijn, Jan Van Brabant, Fabienne Monbaliu), 4 onthoudingen (Patricia Meerts, Yves de Marnix de Sainte Aldegonde (Graaf), Pierre-Emmanuel Dumont de Chassart, Geoffroy d'Aspremont Lynden (Graaf))

Na beraadslaging,

### Artikel 1

De gemeenteraad neemt kennis van de bezwaarschriften en gaat akkoord met de hierboven vermelde weerleggingen.

### Artikel 2

De gemeenteraad stelt het voorliggende rooilijnplan als bijlage toegevoegd, definitief vast.

### Artikel 3

De gemeenteraad gaat akkoord om de gemeenteweg sentier 183, zoals beschreven in de Atlas der Buurtwegen, (gedeeltelijk) te verplaatsen zoals aangeduid op het definitief vastgestelde rooilijnplan als bijlage.

### Artikel 4

De gemeenteraad gaat akkoord met de voorgestelde neutralisatie van meer-/minwaarde zoals bepaald door de heer Roland VP Erkens, landmeter-expert, namens Roland VP Erkens, beëdigd voor de Rechtbank van Eerste Aanleg te Leuven, met kantoor gevestigd te 3040 Huldenberg, Gemeenteplein 22.

### Artikel 5

Het college van burgemeester en schepenen wordt gelast met de uitvoering van dit besluit overeenkomstig artikelen 18 en 19 van het Decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen, en behoudens administratief beroep, met de realisatie van het aangepaste tracé van de gemeenteweg, overeenkomstig de artikelen 26, 27, 28 en 29 van het aangehaalde decreet.

### Artikel 6

Deze beslissing wordt bekend gemaakt overeenkomstig artikel 18 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen.

Het rooilijnplan wordt samen met de beslissing van de gemeenteraad tot definitieve vaststelling van het gemeentelijk rooilijnplan bezorgd aan het departement Mobiliteit en Openbare Werken en aan de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant.

### Artikel 7

Tegen deze beslissing kan binnen een termijn van 30 dagen een opschortend administratief beroep worden ingesteld bij de Vlaamse Overheid, overeenkomstig artikelen 24 en 25 van het Decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen.

## **BIJLAGEN**

20100412\_Beleidsplan trage wegen.pdf, 20200731 - Verslag plaatsbezoek voetweg 183 - Huldenberg 46.pdf, 20200813\_mailbericht onbelaste aanpalende buur\_opmerkingen op verslag plaatsbezoek.pdf, 20200829\_mailbericht boordeigenaar\_1\_opmerkingen op verslag plaatsbezoek.pdf, 20210609\_mailbericht buurtbewoner\_bestaan van voetweg 183.pdf, 20210928\_bezwaar\_eerste\_openbaar\_onderzoek\_onbelaste\_aanpalende\_buur.pdf, 20210929\_bezwaar\_eerste\_openbaar\_onderzoek\_onbelaste\_aanpalende\_buur\_2.pdf,

20211020\_plan\_Overijse N183 voorstel nieuw rooilijnplan.pdf, 20211021\_verslag\_Overijse N183 voorstel nieuw rooilijnplan\_schattingsverslag.pdf,  
20220114\_bezwaar\_tweede\_openbaar\_onderzoek\_onbelaste\_aanpalende\_buur.pdf,  
20220124\_Kaart\_Strava gegevens voetweg 183.pdf, Akkoord\_van\_29  
november\_2021\_van\_boordeigenaar\_1.pdf,  
Akkoord\_van\_30\_november\_2021\_van\_boordeigenaar\_2.pdf

Gedaan in zitting van: **22 februari 2022.**

Namens de gemeenteraad

Dieter Vanderhaeghe  
algemeen directeur

Inge Lenseclaes  
burgemeester  
(ingevolge de delegatiebeslissing  
van 12 augustus 2020 van de  
voorzitter van de gemeenteraad)