
OPENBARE ZITTING VAN 30 JUNI 2026

Aanwezig: Vera De Man, voorzitter
Inge Lenseclaes, voorzitter vast bureau
Leo Van den Wijngaert, Joke Lenseclaes, Jan De Broyer, Jeroen Van San,
Filip Boon, Danny De Kock, leden vast bureau
Sven Willekens, Leen Gillis, Peter Lombaert, Stefan Vanderlinden, Yves de
Marnix de Sainte Aldegonde (Graaf), Myriam Vanderlinden, Pierre-
Emmanuel Dumont de Chassart, Geoffroy d'Aspremont Lynden (Graaf),
Joris Kelchtermans, Alan Pauwels, Martine Haegeman, Jan Van Brabant,
Charles de Groot, Kryne Dekock, Nele Demartelaere, Tim Vloebergh,
Alexandra Claeys, Sophie Lafosse, Rudi Coel, leden raad voor
maatschappelijk welzijn
Aileen Vanden Bosch, wnd. algemeen directeur

Afwezig: Tom Hanssens, Miranda Cornet, leden raad voor maatschappelijk welzijn

Vaststelling van het huishoudelijk reglement van de raad voor maatschappelijk welzijn (OCMW-raad/2026/0026)

Bevoegdheid

- Decreet Lokaal Bestuur, artikelen 38 en 74

Juridische grond

- Decreet Lokaal Bestuur, artikelen 38 en 74
- Besluit van de Vlaamse Regering van 6 juli 2018 van de Vlaamse Regering houdende het statuut van de lokale mandataris
- Beslissing van het vast bureau van 9 juni 2026 houdende de voorbereiding van de beslissing van de raad voor maatschappelijk welzijn houdende de vaststelling van het huishoudelijk reglement van de raad voor maatschappelijk welzijn

Relevante documenten

- Huishoudelijk reglement Gemeentebestuur en OCMW Overijse
- E-mail van raadslid Rudi Coel van 25 juni 2026
- Subamendementen ingediend door raadslid Stefan Vanderlinden

Feiten

De raad voor maatschappelijk welzijn heeft bij de aanvang van de zittingsperiode, op 18 februari 2025, een huishoudelijk reglement vastgesteld waarin aanvullende maatregelen worden opgenomen voor de werking van de raad. Vervolgens werd er op de vergadering van de gemeenteraad op 25 november 2025 een voorstel ingediend ter wijziging van het huishoudelijk reglement. De raadsvoorzitter heeft daarop besloten om het huishoudelijk reglement te evalueren en daarvoor alle fractieleiders uit te nodigen om tot een gedragen document te komen. Het fractieoverleg heeft plaatsgevonden op 3 maart en daarna opnieuw op 29 april 2026. In de herziening van het huishoudelijk reglement werd ook de aanbeveling van het Agentschap Binnenlands Bestuur meegenomen om het huishoudelijk reglement aan te vullen en te verduidelijken waar nodig. Het resultaat is dat het huishoudelijk reglement werd gewijzigd als volgt:

Wijzigingen

- De bepalingen van de gemeenteraad en de raad voor maatschappelijk welzijn werden samengevoegd tot één reglement;
- Er werd een inleidende tekst toegevoegd die kadert hoe het reglement tot stand is gekomen en hoe het gelezen dient te worden;
- De decretale verplichtingen met betrekking tot het huishoudelijk reglement werden opgenomen;
- De volgorde van de bepalingen werd voor de leesbaarheid aangepast;
- De taken van de raadsvoorzitter en de algemeen directeur werden toegevoegd;
- De rechten en de plichten van de raadsleden werden samengevoegd;
- De definitielijst werd aangepast en aangevuld;
- De interpellatie en de motie van aanbeveling werden toegevoegd en/of uitgewerkt;
- De agenda, de agendapunten en de variapunten werden verder uitgewerkt en verfijnd om aan te sluiten bij de decretale bepalingen en de praktijk;
- De procedure voor participatiemogelijkheden van de burger werd verfijnd;
- Artikel 31 'Handhaving van de orde' werd toegevoegd;
- Artikel 72 over het gebruik van de digitale infrastructuur werd aangepast.

Motivering

Gedurende de zittingsperiode kan het huishoudelijk reglement op elk moment gewijzigd worden door de raad voor maatschappelijk welzijn. Het ingediende voorstel tot aanpassing van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad en de aanbeveling van het Agentschap Binnenlands Bestuur hebben aanleiding gegeven tot een evaluatie van de huidige huishoudelijke reglementen van de raden.

Het resultaat van de evaluatie en de daarop volgende besprekingen heeft geleid tot een nieuw voorstel voor zoals hier als bijlage toegevoegd.

Amendementen ingediend door raadslid Rudi Coel

Op 25 juni 2026 heeft raadslid Rudi Coel, met toepassing van artikel 18 van het huishoudelijk reglement van de raad voor maatschappelijk welzijn, volgende amendementen ingediend:

Toelichting bij de amendementen

Ik heb het voorliggend voorstel van huishoudelijk reglement beoordeeld aan de hand van drie maatstaven

- een beter evenwicht tussen de wetgevende (de raad) en de uitvoerende macht (het college van burgemeester en schepenen/vast bureau);
- een beter evenwicht tussen meerderheid en minderheid;
- onbetuttelde inspraak van de burger

Het voorstel doorstaat deze toets niet. Dat is de drijfveer van mijn amendementen.

Door het indienen van amendementen doorbreek ik geenszins een consensus die zou zijn bereikt tijdens het overleg tussen de fractievoorzitters. De consensus betrof vooral de werking van de commissievergaderingen. De consensus over het inkorten van de doorlooptijd van een voorstel van de burger werd overigens ongedaan gemaakt in dit voorstel. Indien dit op initiatief van de administratie is gebeurd, vind ik dit een laakbare tussenkomst.

Op 29/05/2026 kregen wij het nieuw voorstel van huishoudelijk reglement. *“Dit voorstel zou volgende week naar het CBS gaan ter voorbereiding van de gemeenteraad van juni. Laatste opmerkingen kunnen tot maandag 1/06 doorgegeven worden.”* Ik maakte mijn opmerkingen over op 31/05/2026. De laatste bijsturing op 05/06/2026 kwam onvoldoende tegemoet aan mijn opmerkingen, die in hoofdlijn overeen komen met de amendementen die ik indien.

Ik schrap bovendien inhoudelijke ontvankelijkheidsgronden in hoofde van de raadsvoorzitter.

- Ten eerste zijn deze veel te vaag. Indien men dergelijke gronden wil invoeren, dan dient men deze voldoende nauwkeurig te omschrijven om elke vorm van willekeurige interpretatie te vermijden, met name door te verwijzen naar de concrete wetten, zijnde de Wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie en de Wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden.

- Bovendien vallen niet alle punten onder deze inhoudelijke ontvankelijkheidstoetsing door de raadsvoorzitter. Er is een onderscheid naar aard van de punten en naar aard van de indiener. In het huidige reglement staat enkel met betrekking tot spreekrechten, burgerinterpellaties en voorstellen van de burgers dat deze niet “*discriminerend, racistisch of xenofob*” mogen zijn om ontvankelijk te zijn. In het voorliggend voorstel van huishoudelijk reglement wordt dit uitgebreid naar interpellaties door raadsleden die niet tot het college van burgemeester en schepenen/vast bureau behoren: “*Het verzoek mag niet in strijd zijn met de Rechten van de Mens of een racistisch of xenofob karakter hebben.*” In alle logica en billijkheid zou men deze ontvankelijkheidsgronden dienen door te trekken naar moties, mondelinge vragen, voorstellen van beslissing van raadsleden en ontwerpbesluiten van het college van burgemeester en schepenen/vast bureau.
- Alvast wat het college van burgemeester en schepenen/vast bureau betreft is de raadsvoorzitter echter niet bevoegd om een inhoudelijke toetsing van de punten te doen. In artikel 19 van het Decreet Lokaal bestuur staat: “*De agenda bevat in ieder geval de punten die door het college van burgemeester en schepenen aan de voorzitter worden meegedeeld.*” Dat geldt voor de punten die door het vast bureau worden meegedeeld. Ook voor punten van raadsleden is de raadsvoorzitter niet bevoegd dergelijke ontvankelijkheidscriteria te hanteren. Het is niet aan de raadsvoorzitter om daarover te oordelen, maar aan de raad of aan de rechter. Noch het Decreet Lokaal Bestuur, noch het VVSG-model van huishoudelijk reglement voor de gemeenteraad en de raad voor maatschappelijk welzijn (OCMW-raad), noch de huishoudelijke rechten van bv. Gent, Leuven en Antwerpen bevatten dergelijke ontvankelijkheidsgronden. Ik vond deze totnogtoe in geen enkel huishoudelijk reglement van een andere gemeente of stad terug.

Het Agentschap Binnenlands bestuur zegt het volgende.

“De principiële bevoegdheid tot vaststelling van de agenda van de gemeenteraad komt toe aan de voorzitter, zij het dat de agenda in ieder geval de punten moet bevatten die door het college van burgemeester en schepenen aan de voorzitter worden meegedeeld. Onverminderd dit recht van het college van burgemeester en schepenen om agendapunten voor de raad te brengen, kan de voorzitter zelf bepalen welke onderwerpen hij op een bepaalde vergadering aan de raad zal voorleggen en in welke volgorde deze op de agenda zullen voorkomen. De raad zelf heeft ter zake geen voorafgaand inmengingsrecht; slechts ter zitting wordt de gemeenteraad meester over de hem voorlegde agenda.

De voorzitter van de gemeenteraad heeft de algemene bevoegdheid, maar niet het monopolie inzake de vaststelling van de agenda. Raadsleden hebben het recht om punten aan de agenda toe te voegen (artikel 21 DLB). Om ontvankelijk te zijn moet een dergelijk aanvullend agendapunt uiterlijk 5 dagen voor de vergadering worden voorgelegd. Het agendapunt moet ook vergezeld zijn van een toegelicht voorstel van beslissing.

Hierbij kan ook opgemerkt worden dat volgens de rechtspraak van de Raad van State en de rechtsleer het initiatiefrecht van de raadsleden om punten te agenderen niet beknot kan worden. De voorzitter van de raad is verplicht elk tijdig en regelmatig ingediend verzoek tot aanvulling van de agenda te respecteren zonder te oordelen over de opportuniteit van voorlegging aan de raad, ook niet als er twijfels zouden rijzen over de beslissingsbevoegdheid van de raad. De beoordeling van de bevoegdheidsvraag dient aan de gemeenteraad overgelaten te worden (J. DUJARDIN, W. SOMERS, L. VAN SUMMEREN en J. DEBYSER, *Praktisch handboek voor Gemeenterecht*, Brugge, Die Keure, 2001, 154).

De voorzitter is dus verplicht om elk regelmatig en tijdig ingediend verzoek tot aanvulling van de agenda te respecteren, zonder dat hij mag oordelen over de opportuniteit van voorlegging ervan aan de raad. Een voorstel zou slechts geweigerd mogen worden indien het manifest in strijd met de bij artikel 21 DLB opgelegde vormvoorschriften werd ingediend. Een laattijdig ingediend of niet-toegelicht voorstel zou de prerogatieven van de andere raadsleden schenden.

Tijdens de zitting zelf van de gemeenteraad is de gemeenteraad meester over de hem voorgelegde agenda. Het zal dus aan de raad toekomen om vast te stellen of een agendapunt bijvoorbeeld in strijd is met de rechten van de mens. De voorzitter mag zich op voorhand niet inhoudelijk uitspreken over een agendapunt.

- Tot slot ben ik gehecht aan de vrijheid van meningsuiting, die voor mij niet aan voorwaarden mag onderworpen worden. Daden mag men strafbaar stellen, meningen niet wat mij betreft.

'Amendement 1: Deel I (algemene bepalingen) Hoofdstuk 1 (Inhoud en definities)

Artikel 2: Definities

Toelichting

In functie van de inhoudelijke amendementen heb ik de definities aangepast, met name de definitie van wat de agenda en wat de bijkomende agenda is.

Er is onduidelijkheid over wat de agenda is en wat de volgorde van behandeling van agendapunten is. Ten eerste bestaat het geheel van de agenda volgens de definities en artikel 4 van Hoofdstuk 2 enkel uit ontwerpbesluiten van het college van burgemeester en schepenen/vast bureau en voorstellen van beslissing van andere raadsleden. En wat met toelichtingen, kennisnemingen, interpellaties, moties enz dan?

In artikel 4 § 4 staat dat aanvullende agendapunten na de ontwerpbesluiten behandeld worden. Maar op dit ogenblik lopen kennisnemingen en stemmingen door elkaar heen. Om een voorbeeld te nemen. In de gemeenteraadszitting van april 2026 kwam na de goedkeuring van de notulen eerst een toelichting, daarna een kennisneming, daarna vijf goedkeuringen, dan een kennisneming, een goedkeuring, een bekrachtiging, drie goedkeuringen, een kennisneming met goedkeuring, een vastlegging, een vaststelling en zes gunstige adviesverleningen. Waar, met name, worden voorstellen van beslissing ingediend door raadsleden van de minderheid geplaatst? Aan de staart vermoed ik, na alle punten aan de raadsvoorzitter meegedeeld door het college van burgemeester en schepenen/vast bureau.

Ik vind de hele uitleg over bijkomende agenda, aanvullende agendapunten en variapunten erg verwarrend. Is de bijkomende agenda de agenda met alle punten die niet door het college van burgemeester en schepenen/vast bureau op de agenda worden gezet, ongeacht wanneer die werden ingestuurd of is de bijkomende agenda de agenda met de punten die door raadsleden na het toekomen van de agenda minstens acht dagen voor de raadszitting en uiterlijk vijf dagen voor de raadszitting worden ingediend? Dat is niet duidelijk in het reglement.

In de definities staat bv. *'Bijkomende agenda: de agenda die eventueel volgt op de reguliere agenda waarin ontwerpbesluiten van het college van burgemeester en schepenen/vast bureau worden toegevoegd alsook alle aanvullende agendapunten van de raadsleden, de amendementen, de schriftelijk ingediende mondelinge vragen, het verzoek tot interpellatie en de motie van aanbeveling'* Wat is bovendien de 'reguliere' agenda? Is er dan ook een irreguliere agenda?

Voor mij bestaat de agenda uit alle punten die tijdig worden ingediend om ten minste acht dagen voor de raadszitting te worden verzonden, en bestaat de bijkomende agenda uit alle punten die daarna en uiterlijk vijf dagen voor de raadszitting door raadsleden worden bezorgd.

Artikel 2 wordt vervangen door wat volgt

Artikel 2: Definities

In dit reglement wordt verstaan onder:

- Agenda: het geheel van de punten die door het college van burgemeester en schepenen/vast bureau aan de raadsvoorzitter worden meegedeeld, en daarnaast de punten die tijdig zijn toegevoegd door raadsleden die geen lid zijn van het college van burgemeester en schepenen/vast bureau, evenals eventuele verzoekschriften aan de raad, burgerinterpellaties en voorstellen van de burger, dat minstens acht dagen voor de raadszitting samen met de bijeenroeping aan de raadsleden bezorgd wordt;
- Amendement: een voorstel tot wijziging van een ontwerpbesluit of een voorstel van beslissing door een raadslid dat geen lid van het college van burgemeester en schepenen/vast bureau is;
- Beleidsrapport: het geheel van het meerjarenplan, de aanpassingen van het meerjarenplan en de jaarrekening zoals omschreven in artikel 249 van het decreet lokaal bestuur;

- Bijkomende agenda: het geheel van de punten die door raadsleden die geen lid zijn van het college van burgemeester en schepenen/vast bureau, uiterlijk vijf dagen voor de raadszitting worden toegevoegd, dat door de algemeen directeur, zoals vastgesteld door de raadsvoorzitter, wordt meegedeeld aan de raadsleden.
- Destructief amendement: een voorstel tot wijziging van een ontwerpbesluit of een voorstel van beslissing dat erin resulteert dat er geheel iets anders wordt besloten dan werd beoogd met het oorspronkelijke ontwerpbesluit of voorstel van beslissing.
- Fractieleider: een door elke fractie in de raad aangeduid raadslid dat optreedt als woordvoerder van de fractie en dat de in dit reglement toegewezen bevoegdheden uitoefent;
- Raadscommissie: commissie zoals bedoeld in artikel 37 van het Decreet lokaal bestuur;
- Interpellatie: een instrument van raadsleden die geen lid zijn van het college van burgemeester en schepenen/vast bureau, dat in het verlengde ligt van het vragenrecht. Het is een zwaarder instrument dat dient om controle uit te oefenen op de uitvoering van het beleid door tijdens de raadszitting inlichtingen te vragen aan het college van burgemeester en schepenen/vast bureau over een niet reeds geagendeerd onderwerp. Het kan leiden tot een debat en tot het indienen van een motie.
- Mondelinge vraag: een vraag om uitleg van een raadslid aan een lid van het college van burgemeester en schepenen/vast bureau die ter raadszitting wordt gesteld over gemeentelijke aangelegenheden. De vraag heeft een actueel karakter en kan geen aanleiding geven tot een debat of een stemming.
- Motie: een punt ingediend door een raadslid dat geen lid is van het college van burgemeester en schepenen/vast bureau en dat beoogt om de raad
 - ° principiële standpunten te laten innemen inzake aangelegenheden die tot de gemeentelijke bevoegdheid behoren of van gemeentelijk belang zijn
- al dan niet als sluitstuk van een interpellatie, aanbevelingen aan het college van burgemeester en schepenen/vast bureau te laten doen, inzake aangelegenheden die tot de gemeentelijke bevoegdheid behoren of van gemeentelijk belang zijn;
- Ontwerpbesluit: een voorstel van beslissing opgesteld door het college van burgemeester en schepenen/vast bureau.
- Schriftelijke vraag: een vraag van een raadslid dat geen lid van het college van burgemeester en schepenen/vast bureau is, over aangelegenheden die tot de bevoegdheid van het college van burgemeester en schepenen/de burgemeester/het vast bureau behoren. Deze vragen zijn primair gericht op het bekomen van inlichtingen die opzoekwerk vereisen. De vraag wordt beantwoord door het college van burgemeester en schepenen/vast bureau. De vraag wordt niet geagendeerd op de raad tenzij de behandeltermijn werd overschreden en ze werd omgezet in een mondelinge vraag;
- Subamendement: voorstel van een raadslid tot wijziging van een aanhangig amendement;
- Technische toelichting: het verstrekken van inlichtingen ter verduidelijking van de feitelijke gegevens die in de dossiers voorkomen en van het verloop van de procedure. Verder betreft het eveneens toelichting of informatie die wordt verstrekt aan de raadsleden omtrent andere of mogelijke gemeentelijke dossiers die niet werden geagendeerd op een raadszitting. De technische toelichting wordt verstrekt door de algemeen directeur of diens aangestelde;
- Voorstel van beslissing: een agendapunt om in een materie die tot de bevoegdheid van de raad behoort tot een besluit van de raad te komen door middel van een stemming. Een voorstel tot beslissing moet duidelijk en concreet omschreven zijn: het bevat de inhoudelijke motivering (de toelichting) én de exacte formulering van de maatregel waarover de raadsleden zich moeten uitspreken. Hoewel moties (van aanbeveling) ook een stemming vereisen, worden zij niet geacht een voorstel van beslissing te zijn. Zij beogen immers niet om rechtstreeks een maatregel in het leven te roepen.

Amendementen 2, 3, 4, 5, 6, 7 en 8 betreffen de rechten van de raadsleden, de volgorde van de agenda en de rol van de raadsvoorzitter

Algemene toelichting

Deze amendementen beogen een beter evenwicht tussen wetgevende en uitvoerende macht, en tussen meerderheid en minderheid.

Ik dien derhalve amendementen in op

- Deel I (Algemene bepalingen) hoofdstuk 2 (Rechten en plichten van de raadsleden), hoofdstuk 3 (Taken van de voorzitter van de raad) en hoofdstuk 4 (Fracties);
- Deel II (Besluitvorming) hoofdstuk 1 (Vorbereiding besluitvorming) en hoofdstuk 3 (De variapunten).

Amendement 2: Deel I (Algemene bepalingen) hoofdstuk 2 (rechten en plichten van de raadsleden) artikel 4

Toelichting.

Het is m.i. veel logischer hier te stellen dat raadsleden agendapunten kunnen toevoegen: voorstellen van beslissing, amendementen, interpellaties, moties en schriftelijk ingediende mondelinge vragen.

Artikel 4 wordt vervangen door wat volgt

Artikel 4: Recht om agendapunten toe te voegen

§1. Raadsleden die geen lid zijn van het college van burgemeester en schepenen/vast bureau, kunnen tot vijf dagen vóór de vergadering volgende agendapunten indienen: voorstellen van beslissing, amendementen op ontwerpbesluiten en voorstellen van beslissing, interpellaties, moties en schriftelijk ingediende mondelinge vragen. Zij maken hiervoor gebruik van van een sjabloon dat beschikbaar wordt gesteld via het intranet en bezorgen hun punten via mailbericht aan de algemeen directeur, de raadsvoorzitter en het secretariaat. Voorstellen van beslissing dienen vergezeld te worden van een toelichting.

§2. De raadsvoorzitter beoordeelt of de ingediende agendapunten onder de bevoegdheid van de raad vallen en vergezeld zijn van de vereiste documentatie.

§3. Agendapunten die na de vaststelling van de agenda door de raadsvoorzitter, en uiterlijk vijf dagen voor de dag van de vergadering worden ingediend vormen de bijkomende agenda die aan de raadsleden wordt bezorgd.

§4. Amendementen, schriftelijk ingediende mondelinge vragen en moties van aanbeveling die na de termijn van vijf dagen voor de dag van de vergadering worden ingediend, worden wel behandeld op de raad, maar worden niet opgenomen op de bijkomende agenda die aan de raadsleden wordt bezorgd.

Amendement 3: Deel I (Algemene bepalingen) hoofdstuk 2 (Rechten en plichten van raadsleden) artikel 9 (Interpellatie)

Toelichting.

Het is goed dat interpellaties terug worden opgenomen in het huishoudelijk reglement zoals het geval was in het reglement van 2019. Ik verbaas me er wel over dat in een eerste voorstel van reglement was opgenomen dat interpellaties moesten goedgekeurd worden door een derde van de raadsleden. Indien dit voorstel afkomstig was van de administratie is het een laakbare tussenkomst. Indien het afkomstig was van de meerderheid getuigt het van een gebrek aan democratie.

Ik schrap hier de meeste ontvankelijkheidsgronden. Indien men andere dan formele ontvankelijkheidsgronden invoert, dan niet enkel voor interpellaties. Hoewel haatspraak en racisme strafbaar zijn onder de Belgische Antiracismewetgeving, is de raadsvoorzitter niet bevoegd om vooraf inhoudelijk te beoordelen of een punt deze wetgeving overtreedt. Dat is de taak van de raad of van de rechtbank. Zie bovenstaand advies van het Agentschap Binnenlands Bestuur.

Artikel 9 wordt vervangen door wat volgt:

Artikel 9: interpellatie

§1. Een raadslid, dat geen lid is van het college van burgemeester en schepenen/vast bureau, kan het college van burgemeester en schepenen/vast bureau interpellieren ter controle van het gevoerde beleid. De interpellatie, als bijzondere vorm van het vragenrecht, wordt gebruikt om de leden van het college van burgemeester en schepenen/vast bureau ter verantwoording te roepen. De interpellatie zal doorgaans leiden tot een debat en eventueel een motie van aanbeveling.

§2. De interpellatie mag niet het voorwerp zijn van een onderwerp waarover de raad tijdens diezelfde zitting zal beraadslagen; in voorkomend geval zal het raadslid vragen kunnen stellen tijdens het debat over het agendapunt in kwestie.

§3. Het debat naar aanleiding van de interpellatie wordt beknopt in de notulen opgenomen.

Amendement 4: Deel I (Algemene bepalingen) hoofdstuk 2 (Rechten en plichten van raadsleden) artikel 10 (Motie van aanbeveling)

Toelichting

Er wordt hier enkel over moties van aanbeveling aan het college van burgemeester en schepenen/vast bureau gerept. Er zijn echter ook andere moties, waarin de raad een standpunt inneemt. Zo was er op 22/03/2022 een motie in verband met het conflict in Oekraïne. In het huishoudelijk reglement van 2019 stond ook dat een motie ter zitting kan worden ingediend aan het eind van een interpellatie. Dat is nuttig, want zo kan het al dan niet indienen van een motie afhankelijk worden gemaakt van het antwoord van het college van burgemeester en schepenen/vast bureau op de interpellatie. Ik voer deze mogelijkheid opnieuw in. Men maakt zich er in het reglement ook makkelijk mee van af door te stellen dat het college van burgemeester en schepenen/vast bureau niet gebonden is aan moties van aanbeveling of tot uitvoering ervan verplicht. Dat kan misschien juridisch zo zijn maar moreel zeker niet. Indien de wetgevende macht aan het college van burgemeester en schepenen/vast bureau opdraagt iets te doen, lijkt me het ook logisch dat het college van burgemeester en schepenen/vast bureau dit doet.

Artikel 10 wordt vervangen door wat volgt

Artikel 10: moties

§1. Een raadslid, dat geen lid is van het college van burgemeester en schepenen/vast bureau, kan moties indienen om de raad

- standpunten te laten innemen inzake aangelegenheden die tot de gemeentelijke gevoegdheid behoren of van gemeentelijk belang zijn;
- al dan niet als sluitstuk van een interpellatie, aanbevelingen te laten doen aan het college van burgemeester en schepenen/vast bureau, inzake aangelegenheden die tot de gemeentelijke gevoegdheid behoren of van gemeentelijk belang zijn.

§2. Moties die ertoe strekken de raad standpunten te laten innemen inzake aangelegenheden die de gemeente betreffen en losstaande moties die ertoe strekken de raad aanbevelingen te laten doen aan het college van burgemeester en schepenen/vast bureau moeten uiterlijk vijf dagen voor de vergadering worden ingediend.

§3. Een met redenen omklede motie van aanbeveling kan aan een interpellatie worden toegevoegd, of na de interpellatie, vóór het einde van de vergadering, schriftelijk worden ingediend. De met redenen omklede motie van aanbeveling zal uiterlijk op het einde van de openbare vergadering aan de raad ter goedkeuring worden voorgelegd. Het geniet de voorkeur moties die een sluitstuk van een interpellatie zijn, voorafgaandelijk aan de raadszitting in te dienen, en liefst binnen de termijnen zodat ze in de (bijkomende) agenda kunnen worden opgenomen.

§4. De raad stemt over de aanname van moties.

§5. Moties van aanbeveling zijn bindend. Enkel bij gemotiveerde besluit kan het college van burgemeester en schepenen/vast bureau beslissen om geen uitvoering te geven aan de motie.

Het college van burgemeester en schepenen/vast bureau brengt op de volgende raadszitting verslag uit over de wijze waarop en de termijn waarbinnen het uitvoering zal geven aan de motie van aanbeveling, of waarom het beslist om daar geen uitvoering aan te geven.

Amendement 5: Deel I (Algemene bepalingen) hoofdstuk 3 (Taken van de voorzitter van de raad) artikel 15 (De rol van de voorzitter van de raad)

Indien de raadsvoorzitter in Deel I (Algemene bepalingen) Hoofdstuk 2 (Rechten en plichten van de raadsleden) Artikel 7 (Mondelinge vragen) het recht krijgt om beperkingen op te leggen aan de duur van de vragenronde en in Deel II (Besluitvorming) hoofdstuk 3 (De variapunten) het aantal vragen kan inperken, dit alles “om de goede werking van de raad niet in het gedrang te laten komen”, is het voor mij aangewezen dat de raadsvoorzitter er ook op toekijkt dat toelichtingen door leden van het college van schepenen en burgemeester/vast bureau, leden van de administratie en derden niet te lang uitlopen “om de goede werking van de raad niet in het gedrang te laten komen”. Zo kwam de Zonecommandant van de Hulpverleningszone Oost van Vlaams-Brabant op de raadszitting van april 2026 bijna 40 minuten lang een toelichting geven inzake de Hulpverleningszone Oost Vlaams-Brabant, en kon schepen De Broyer op de raadszitting van mei 2026 een dik half uur praten over het landinrichtingsplan IJsevallei, zonder dat één van beiden werd gevraagd hun tussenkomst af te ronden. Indien de raadsvoorzitter enkel de rechten van raadsleden die niet tot het college van burgemeester en schepenen/vast bureau behoren, kan inperken, leidt dit tot een onevenwicht tussen leden van de uitvoerende en leden van de wetgevende macht.

Artikel 15 wordt vervangen door wat volgt

Artikel 15: De rol van de raadsvoorzitter

§1. De raadsvoorzitter treedt op in de hoedanigheid van raadsvoorzitter voor de gemeente en van raadsvoorzitter voor de raad voor maatschappelijk welzijn. De raadsvoorzitter mag beide functies niet vermengen.

§2. De raadsvoorzitter ziet erop toe dat de spelregels zoals beschreven in het huishoudelijk reglement correct en nauwkeurig worden toegepast.

§3. De raadsvoorzitter kan, om de goede werking van de raad niet in het gedrang te laten komen, sprekers vragen om hun tussenkomsten in te korten en af te ronden.

Amendement 6: Deel I (Algemene bepalingen) hoofdstuk 4 (Fracties) artikel 21 (Vergadering van de fractieleiders)

Toelichting

Vanuit het primaat van de politiek schrap ik de aanwezigheid van de algemeen directeur. Indien de fractieleiders advies vanuit de administratie nuttig achten, kan dit desgevallend na de vergadering ingewonnen worden..

Artikel 21 wordt vervangen door wat volgt

Artikel 21: Vergadering van de fractieleiders

§1. Op vraag van de raadsvoorzitter kan een overleg met de fractieleiders georganiseerd worden met als doel afspraken te maken en aspecten te bespreken die te maken hebben met de werking van de raad en de raadscommissies.

§2. De vergadering met de fractieleiders wordt voorgezeten door de raadsvoorzitter.

§3. De raad beslist om geen toelage uit te keren aan de raadsfracties.

Amendement 7: Deel II (Besluitvorming) hoofdstuk 1 (Vorbereiding besluitvorming) artikel 28 (De agenda en de bijkomende agenda)

Toelichting

In mijn optiek is het huidige artikel 28 niet helemaal duidelijk. In dit amendement wordt geëxpliciteerd wat tot de agenda en wat tot de bijkomende agenda behoort, in functie van momenten van indiening.

Tijdens het fractieoverleg was er vraag naar rangschikking van agendapunten volgens aard of volgens zichtbaar gemaakt thema. Dit lijkt echter niet te kunnen omwille van het ‘systeem’. “In de loop van 2027 wordt er overgestapt naar een nieuw systeem. Er wordt dan met bovenstaande vraag rond het werken per thema en/of eerst de kennisgevingen en dan de beslissingen rekening

gehouden door na te gaan wat er mogelijk is in het nieuwe systeem.” Ik vind het absurd dat een systeem een logische ordening van de agenda blokkeert. Dan waren we beter af in de tijd van de tekstverwerker. Met mijn amendement wil ik alvast de mogelijkheid invoeren voorstellen van beslissingen van raadsleden niet aan het eind van de agenda te laten bengelen.

Artikel 28 wordt vervangen door wat volgt

Artikel 28: De agenda en de bijkomende agenda

§1. De raadsvoorzitter stelt de agenda, eventueel ook een bijkomende agenda, van de vergadering vast.

§2. De agenda bevat in ieder geval de punten die door het college van burgemeester en schepenen/vast bureau aan de raadsvoorzitter worden meegedeeld en de punten die tijdig zijn toegevoegd door raadsleden die geen lid zijn van het college van burgemeester en schepenen/vast bureau, evenals eventuele verzoekschriften aan de raad, burgerinterpellaties en voorstellen van de burger.

Bij voorkeur worden de punten als volgt gerangschikt:

- Goedkeuring van de notulen;
- Toelichtingen en kennisnemingen, waarover niet moet gestemd worden;
- Ontwerpbesluiten en voorstellen van beslissing, waarover moet gestemd worden, in volgorde van datum en tijdstip van indiening;
- Interpellaties, moties en mondelinge vragen.

De agenda wordt samen met de bijeenroeping minstens acht dagen voor de dag van de vergadering aan de raadsleden bezorgd.

§3. De bijkomende agenda bevat de agendapunten die na de vaststelling van de agenda door de raadsvoorzitter en uiterlijk vijf dagen voor de dag van de vergadering worden ingediend door raadsleden die geen lid zijn van het college van burgemeester en schepenen/vast bureau.

De algemeen directeur deelt de bijkomende agenda zoals vastgesteld door de raadsvoorzitter onmiddellijk mee aan de raadsleden.

§4. Voor elk (bijkomend) agendapunt dat ter stemming voorligt moet een toelichting toegevoegd zijn.

§5. Voor elk (bijkomend) agendapunt wordt het dossier dat erop betrekking heeft, vanaf de verzending, elektronisch ter beschikking gesteld aan de raadsleden op het digitaal platform. Indien het dossier wordt gewijzigd na verzending worden de wijzigingen gemarkeerd en per mail kenbaar gemaakt.

§6. Publicatie agenda

Plaats, dag en uur van de raadsvergadering en de agenda worden openbaar bekendgemaakt door publicatie op de webtoepassing van de gemeente en aanplakking aan het administratief centrum De Vuurmolen. Dit gebeurt uiterlijk acht dagen voor de vergadering. Deze bekendmaking wordt gecommuniceerd via de sociale-mediakanalen van het lokaal bestuur.

De bijkomende agenda wordt binnen de 24 uur nadat hij is vastgesteld, op dezelfde wijze bekendgemaakt.

In spoedeisende gevallen wordt de agenda uiterlijk 24 uur nadat hij is vastgesteld, en uiterlijk vóór de aanvang van de vergadering, op dezelfde wijze bekendgemaakt.

Burgers kunnen zich via de gemeentelijke website aanmelden om de agenda digitaal te ontvangen.

Amendement 8: Deel II (Besluitvorming) hoofdstuk 3 (De variapunten)

Toelichting

Het gebruik van de term varia is kleinerend. De formulering in artikel 44 paragraaf 1 klopt ook niet, want tijdig ingediende interpellaties en moties zijn ook (bijkomende) agendapunten.

Het is vreemd dat de mogelijkheid voor de raadsvoorzitter om vragen en interpellaties te bundelen vervalst. Ik voer deze opnieuw in.

Hoofdstuk 3 wordt vervangen door wat volgt

Hoofdstuk 3 – Interpellaties, moties en vragen

Artikel 44: Interpellaties, moties en vragen

§1. Na de behandeling van de overige (bijkomende) agendapunten worden de interpellaties, moties en mondelinge vragen behandeld, in volgorde van dag en uur waarop ze werden ingediend.

Indien meerdere mondelinge vragen over eenzelfde thema handelen, kunnen deze door de raadsvoorzitter gebundeld worden. In dat geval komen de vragenstellers aan het woord volgens de volgorde van dag en uur waarop de vragen werden ingediend. Als over eenzelfde thema verschillende interpellaties worden ingediend, kunnen deze door de raadsvoorzitter worden gebundeld en omgevormd tot een actualiteitsdebat. In dat geval komen de interpellanten aan het woord volgens de volgorde van dag en uur waarop de interpellaties werden ingediend.

§2. Als het formuleren van het antwoord op een vraag aanleiding geeft tot dure studies of zeer uitgebreide opzoeken, kan het college van burgemeester en schepenen/ vast bureau het antwoord beperken tot de direct beschikbare informatie en aangeven waarom niet overgegaan wordt tot dure studies en/of zeer uitgebreide opzoeken.

Artikel 45: De goede werking van de raad

§1. De uitoefening van het vragenrecht moet op een redelijke en normale manier gebeuren.

Dit betekent dat de goede werking van de raad niet in het gedrang mag komen door de uitoefening van het vragenrecht. De uitoefening van het vragenrecht moet bijgevolg in balans zijn met de goede werking van de raad.

§2. Indien de raadsvoorzitter van oordeel is dat de goede werking van de raad in het gedrang is gekomen door de uitoefening van het vragenrecht en dus dat het evenwicht is verstoord dan zal hij of zij de balans moeten herstellen zonder afbreuk te doen aan de redelijke uitoefening van het vragenrecht.

§3. De raadsvoorzitter kan in dat geval bepalen dat er een maximum wordt gesteld aan de vragen die per fractie, volgens de grootte van de fractie, of per raadslid per raadsvergadering worden gesteld.

De vragen die niet worden afgehandeld kunnen schriftelijk worden beantwoord of naar de volgende raadszitting worden doorverwezen.

§4. Tijdens de behandeling van deze punten zijn interrupties niet toegestaan.

Amendement 9: inspraak door de burger

Toelichting

Dit voorstel kapselt de voorstellen van de burger te zeer in, in tegenspraak overigens met de consensus bereikt op het fractieoverleg. *"Vera stelt volgende procedure voor: administratie formuleert een advies over de ontvankelijkheid van het voorstel; De GRC of het CBS beoordeelt ontvankelijkheid; Bij ontvankelijkheid wordt het voorstel geagendeerd op de gemeenteraad. Er wordt bijkomend informatie opgevraagd bij administratie over het voorstel; het voorstel moet minstens twintig dagen voor de dag van de vergadering van de gemeenteraad bij het CBS of GRC ingediend zijn om in de eerstvolgende gemeenteraad te kunnen worden behandeld. Indien de termijn tussen indiening en gemeenteraad korter is dan twintig dagen, wordt het verzoek behandeld op de daaropvolgende gemeenteraad. Alleen benadrukt dat er hierbij wel moet beslist worden die de ontvankelijkheid bepaald: de GRC of het CBS. Er wordt gekozen voor het CBS en er is consensus*

over deze procedure die op deze manier beduidend is ingekort ten opzichte van het huidige HHR door niet meer te werken met een werkgroep."

In het voorstel van huishoudelijk reglement worden verdragende, betuttelende en sturende elementen ingevoerd. Ten eerste moet het voorstel op een GRC behandeld worden, waarvan er slechts drie per jaar zijn. Er kan een deskundige worden uitgenodigd. Pas na het advies van de GRC, gaat het voorstel naar de raad. Die kan de voorstellen van de burger amenderen, zonder dat die daar inspraak in heeft. Bovendien krijgt het college van burgemeester en schepenen/vast bureau tweemaal de gelegenheid te repliceren. Dit lijkt logisch bij een burgerinterpellatie, die zich logischerwijs tot de uitvoerende macht richt, maar niet bij een voorstel van de burger, dat ter beoordeling voorligt bij de wetgevende macht. In het huishoudelijk reglement van de Stad Leuven is van dergelijke betutteling geen sprake. Daar luidt het: *"Het college beoordeelt de ontvankelijkheid. Indien het verzoek ontvankelijk is, wordt het door het college geagendeerd op de gemeenteraad. Er kunnen geen amendementen worden ingediend op burgervoorstellen."*

Ik schrap bovendien de inhoudelijke ontvankelijkheidsgronden. Die zijn in de reglementen van Antwerpen, Leuven en Gent ook niet terug te vinden. Het is aan de raad om te beslissen om punten in behandeling te nemen.

Ik pas eveneens de volgorde aan, en stroomlijn de indeling in paragrafen.

Deel VI Participatie wordt vervangen door wat volgt

Deel VI PARTICIPATIE

Artikel 80: Verzoekschriften

§1. Iedere burger heeft het recht verzoekschriften, door een of meer inwoners van Overijse ondertekend, schriftelijk bij de organen van de gemeente in te dienen. Een verzoek is een vraag om iets te doen of te laten. Uit de tekst van het verzoekschrift moet de vraag duidelijk zijn. Het verzoek wordt schriftelijk of per mailbericht ingediend.

§2. Het verzoekschrift kan gericht worden aan de gemeenteraad, de raad voor maatschappelijk welzijn, het college van burgemeester en schepenen/ vast bureau, de raadsvoorzitter en de burgemeester.

§3. Het verzoekschrift wordt aan het orgaan van de gemeente gericht tot wiens bevoegdheid de inhoud van het verzoek behoort. Komt een verzoekschrift niet bij het juiste orgaan aan, dan bezorgt dit orgaan het verzoek aan de juiste bestemming.

§4. Verzoekschriften die een onderwerp betreffen dat niet tot de bevoegdheid van de gemeente behoort, zijn onontvankelijk. Verzoekschriften die duidelijk tot de bevoegdheid van het OCMW behoren, worden overgemaakt aan het bevoegde orgaan van het OCMW. De indiener wordt daarvan op de hoogte gebracht.

§5. Een schriftelijke vraag wordt niet als verzoekschrift beschouwd als:

- de vraag onredelijk is of te vaag geformuleerd;
 - het louter een mening is en geen concreet verzoek;
- de vraag anoniem, d.w.z. zonder vermelding van naam, voornaam en adres, werd ingediend;
- het taalgebruik ervan beledigend is;
 - het verzoekschrift niet in de Nederlandse taal is opgesteld.

§6. Het orgaan beoordeelt de ontvankelijkheid van het verzoekschrift. Het kan de indiener om een nieuw geformuleerd verzoekschrift vragen dat wel aan de ontvankelijkheidsvoorwaarden voldoet. Indien het gaat om een verzoekschrift gericht aan de raad kan wordt de ontvankelijkheid beoordeelt door de voorzitter van het orgaan

§7. Het bevoegde orgaan kan beslissen om de verzoeker of, indien het verzoekschrift door meer

personen is ondertekend, de eerste ondertekenaar van het verzoekschrift, te horen. In dat geval kan de verzoeker of de eerste ondertekenaar zich laten bijstaan door een persoon naar keuze. De verzoeker kan worden gehoord, maar mag niet deelnemen aan de debatten.

§8. Is het een verzoekschrift gericht aan de raad, dan plaatst de raadsvoorzitter het verzoekschrift op de agenda van de eerstvolgende raad indien het minstens twintig dagen vóór de vergadering werd ontvangen. Wordt het verzoekschrift later ingediend, dan komt het op de agenda van de volgende vergadering.

§9. De raad kan de bij hem ingediende verzoekschriften naar het college van burgemeester en schepenen/vast bureau of naar een raadscommissie verwijzen met het verzoek om over de inhoud ervan uitleg en advies te verstrekken.

§10. De raad verstrekt een gemotiveerd antwoord aan de verzoeker of, indien het verzoekschrift door meer personen ondertekend is, aan de eerste ondertekenaar van het verzoekschrift.

Artikel 81: Spreekrecht

§1. Elke burger kan spreekrecht aanvragen. Raadsleden kunnen geen spreekrecht indienen.

§2. Elke burger kan per raadszitting slechts éénmaal van de mogelijkheden van het indienen van verzoekschriften, spreekrecht, burgerinterpellaties en voorstellen van de burger gebruik maken.

§3. Het spreekrecht wordt per brief of e-mail aan de raadsvoorzitter bezorgd, met bekendmaking van identiteit en onderwerp.

§4. De raadsvoorzitter beoordeelt op basis van advies van de administratie de ontvankelijkheid van het spreekrecht en geeft desgevallend zo snel mogelijk kennis van de gemotiveerde weigering aan de betrokkenen.

§5. Om ontvankelijk te zijn moet bij de aanvraag cumulatief aan de volgende voorwaarden worden voldaan:

- Kwesties van privébelang, persoonsgebonden kwesties of persoonlijke vragen komen niet in aanmerking;
- Het spreekrecht moet betrekking hebben op een onderwerp dat tot de gemeentelijke bevoegdheid behoort. De gemeente moet bevoegd zijn om op het punt een beleid te voeren;
- De aanvraag moet in de Nederlandse taal opgesteld zijn

§6. De weerhouden spreekrechten worden vóór de openbare zitting van de volgende raad gehouden, behalve wanneer zij binnen de vijftien dagen vóór de raadszitting worden ontvangen. In dat geval worden ze behandeld vóór de openbare zitting van de raad nadien. De weerhouden voorstellen worden vóór elke vergadering van de raad meegedeeld aan de raadsleden .

§7. Er worden per zitting maximaal drie aanvragen van spreekrecht aanvaard, in volgorde van indiening. De raadsvoorzitter kan beslissen van deze volgorde af te wijken op basis van spoedeisendheid. Overtallige aanvragen worden geagendeerd voorafgaand aan de volgende raadszitting.

§8. Het spreekrecht vangt ten vroegste aan om 19 uur, maar kan ook later starten, afhankelijk van het aantal aanvragen. Indien tegen 20 uur niet alle aanvragen van spreekrecht behandeld zijn, worden de niet-behandelde spreekrechten behandeld voorafgaand aan de volgende raadszitting.

§9. Elke burger die spreekrecht heeft aangevraagd, krijgt vijf minuten de tijd om de raadsleden in het Nederlands toe te spreken. Over het spreekrecht wordt noch gedebatteerd noch gestemd .

Artikel 82: Burgerinterpellatie

§1. Het burgerinterpellatierecht laat burgers toe om rechtstreeks informatie of uitleg te krijgen van het college van burgemeester en schepenen/vast bureau over zaken van gemeentelijk belang. Raadsleden kunnen geen burgerinterpellatie indienen of daarin participeren.

§2. De burgerinterpellatie wordt per brief of e-mail aan de raadsvoorzitter bezorgd.

§3. Elke burger kan per raadszitting slechts éénmaal van de mogelijkheden van het indienen van verzoekschriften, spreekrecht, burgerinterpellaties en voorstellen van de burger gebruik maken. Er worden maximaal twee burgerinterpellatierechten en/of voorstellen van de burger per raadszitting geagendeerd op basis van de volgorde waarin ze werden ingediend.

§4. De raadsvoorzitter beoordeelt op basis van advies van de administratie de ontvankelijkheid van de burgerinterpellatie en geeft desgevallend zo snel mogelijk kennis van de gemotiveerde weigering aan de betrokkenen.

§5. Het verzoek tot burgerinterpellatie wordt gesteund door minstens twintig inwoners van Overijse ouder dan 16 jaar, waarvan er maximum twee op hetzelfde adres zijn gedomicilieerd.

§6. Om ontvankelijk te zijn moet de aanvraag verder cumulatief aan de volgende voorwaarden voldoen:

- Kwesties van privébelang, persoonsgebonden kwesties of persoonlijke vragen komen niet in aanmerking;
- Het onderwerp van het burgerinterpellatierecht moet betrekking hebben op een onderwerp dat tot de gemeentelijke bevoegdheid behoort. De gemeente moet bevoegd zijn om op het punt een beleid te voeren;
- Het verzoek mag niet op de agenda van een raad staan;
- Het verzoek mag geen voorwerp zijn van een interpellatie die in de laatste zes maanden behandeld is;
- De burgerinterpellatie moet in de Nederlandse taal opgesteld zijn.

§7. Ingeval de interpellatie ontvankelijk is, wordt ze uiterlijk op de volgende openbare zitting van de raad geagendeerd, behalve wanneer de burgerinterpellatie binnen de twintig dagen vóór de vergadering van de raad wordt ontvangen. In dat geval wordt de burgerinterpellatie behandeld op de vergadering van de raad nadien. De weerhouden burgerinterpellaties worden vóór elke vergadering van de raad meegedeeld aan de raadsleden. Dat gebeurt tegelijk met de agenda van de raad.

§8. De raadsvoorzitter agendeert burgerinterpellaties en voorstellen van de burger steeds als eerste punten van de openbare zitting, in die volgorde.

§9. De indieners van de burgerinterpellatie krijgen maximaal vijf minuten tijd om hun interpellatie mondeling in het Nederlands toe te lichten tijdens de openbare zitting van de raad.

§10. De burgemeester of een schepen/lid van het vast bureau antwoordt op de interpellatie. Daarvoor wordt maximaal vijf minuten voorzien. Nadien wordt een gespreksronde gehouden: elke politieke fractie kan een spreker afvaardigen, die over twee minuten beschikt om argumenten naar voor te brengen. Na de gespreksronde beschikt het college van burgemeester en schepenen/vast bureau over een laatste repliekmogelijkheid, die maximaal vijf minuten tijd mag innemen.

§11. De raadsvoorzitter waakt over de timing en is belast met de handhaving van de orde tijdens deze zitting. Over vraagstelling/antwoord wordt verder niet gedebatteerd noch gestemd.

§12. De raad staat in voor de bekendmaking van de burgerinterpellatieprocedure aan de inwoners, door middel van de gemeentelijke website. De burgerinterpellaties worden online op de

gemeentelijke website geplaatst en opgenomen in het audioverslag van de openbare zitting van de raad.

Artikel 83: Voorstellen van burgers

§1. Elke burger heeft het recht om een voorstel van beslissing op de agenda van de raad in te dienen en dit toe te lichten. Raadsleden kunnen geen voorstellen van burgers indienen of daarin participeren.

§2. Elke burger kan per raadszitting slechts éénmaal van de mogelijkheden van het indienen van verzoekschriften, spreekrecht, burgerinterpellaties en voorstellen van de burger gebruik maken. Er worden maximaal twee burgerinterpellatierechten en/of voorstellen van de burger per raadszitting geagendeerd op basis van de volgorde waarin ze werden ingediend.

§3. Het voorstel van de burger wordt per brief of e-mail aan de raadsvoorzitter bezorgd.

§4. De raadsvoorzitter beoordeelt op basis van advies van de administratie de ontvankelijkheid van het voorstel van de burger en geeft desgevallend zo snel mogelijk kennis van de gemotiveerde weigering aan de betrokkenen.

§5. Het voorstel wordt gesteund door ten minste driehonderd (300) inwoners van Overijse ouder dan 16 jaar, waarvan er maximum twee op hetzelfde adres zijn gedomicilieerd.

§6. Om ontvankelijk te zijn moet bij de aanvraag verder cumulatief aan de volgende voorwaarden worden voldaan:

- Kwesties van privébelang, persoonsgebonden kwesties of persoonlijke vragen komen niet in aanmerking;
- Een voorstel van de burger moet betrekking hebben op een onderwerp dat tot de gemeentelijke bevoegdheid behoort. De gemeente moet bevoegd zijn om op het punt een beleid te voeren;
- Het voorstel mag niet op de agenda van een raad staan;
- Het voorstel mag geen voorwerp zijn van een voorstel van de burger dat in de laatste zes maanden behandeld is;
- Het voorstel moet in de Nederlandse taal opgesteld zijn.

§7. De weerhouden voorstellen worden op de volgende openbare zitting van de raad geagendeerd, behalve wanneer ze binnen de twintig dagen vóór de vergadering van de raad worden ontvangen. In dat geval worden ze behandeld op de vergadering van de raad nadien. De weerhouden voorstellen worden vóór elke vergadering van de raad meegedeeld aan de raadsleden. Dat gebeurt tegelijk met de agenda van de raad.

§8. De raadsvoorzitter agendeert burgerinterpellaties en voorstellen van de burger steeds als eerste punten van de openbare zitting.

§9. De indieners van een voorstel van de burger krijgen maximaal vijf minuten tijd om hun voorstel in de Nederlandse taal toe te lichten tijdens de openbare zitting van de raad.

§10. De burgemeester of een schepen/een lid van het vast bureau antwoordt tijdens de zitting op het voorstel van de burger. Daarvoor wordt maximaal vijf minuten voorzien. Nadien wordt een gespreksronde gehouden: elke politieke fractie kan een spreker afvaardigen, die over twee minuten beschikt om argumenten naar voor te brengen. Tot slot wordt het voorstel van de burger ter stemming voorgelegd.

§11. De raadsvoorzitter waakt over de timing en is belast met de handhaving van de orde tijdens deze zitting.

§12. De raad staat in voor de bekendmaking van de procedure voor het indienen van voorstellen van de burger bij de inwoners, door middel van de gemeentelijke website. De voorstellen van de burger en de genomen raadsbeslissingen worden online op de gemeentelijke website geplaatst en opgenomen in het audioverslag van de openbare zitting van de raad.

Artikel 84: Volksraadpleging

Burgers hebben de mogelijkheid een volksraadpleging aan te vragen volgens de modaliteiten van het Decreet Lokaal Bestuur.'

Subamendement (bij Amendement 3) ingediend door raadslid Stefan Vanderlinden

Op 30 juni 2026 heeft raadslid Stefan Vanderlinden, met toepassing van artikel 18 van het huishoudelijk reglement van de raad voor maatschappelijk welzijn, ter zitting volgend amendement ingediend:

'In Artikel 9 wordt enkel §3 vervangen als volgt (de overige paragrafen blijven staan):

§3. De raadsvoorzitter onderzoekt de ontvankelijkheid van het verzoek tot interpellatie uitsluitend op basis van volgende objectieve criteria:

- 1° tijdige indiening conform de bepalingen van dit reglement;
- 2° aanwezigheid van een duidelijk geformuleerde vraagstelling;
- 3° het behoren van het onderwerp tot de bevoegdheid van de gemeenteraad of de raad voor maatschappelijk welzijn;

Een weigering wordt schriftelijk en gemotiveerd meegedeeld aan het betrokken raadslid.

De raad kan te allen tijde beslissen om een geweigerd verzoek alsnog te behandelen.'

Subamendement (bij Amendement 4) ingediend door raadslid Stefan Vanderlinden

Artikel 10 wordt enkel §2 vervangen als volgt (de overige paragrafen blijven staan):

§2. De raadsvoorzitter onderzoekt de ontvankelijkheid van de motie van aanbeveling uitsluitend op basis van volgende objectieve criteria:

- 1° tijdige indiening conform de bepalingen van dit reglement;
- 2° aanwezigheid van een duidelijk geformuleerd voorstel;
- 3° het behoren van het onderwerp tot de bevoegdheid van de gemeenteraad of de raad voor maatschappelijk welzijn;

Een weigering wordt schriftelijk en gemotiveerd meegedeeld aan het betrokken raadslid.

De raad kan te allen tijde beslissen om een geweigerde motie alsnog te behandelen.'

Amendement 10 ingediend door raadslid Peter Lombaert

Op 30 juni 2026 heeft raadslid Peter Lombaert, met toepassing van artikel 18 van het huishoudelijk reglement van de raad voor maatschappelijk welzijn, ter zitting volgend amendement ingediend:

'Toevoegen van een extra artikel op het einde van het huishoudelijk reglement: 'Om de goede verloop van een raadszitting te garanderen, wordt er gevraagd om niet te eten tijdens de raadszittingen.'

De gemeenteraad van 30 juni 2026 is akkoord gegaan om de bespreking van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad en de raad voor maatschappelijk welzijn in één keer te behandelen tijdens de zitting van de gemeenteraad van 30 juni 2026.

De raad voor maatschappelijk welzijn neemt het amendement 1 niet aan met 1 stem voor (Rudi Coel), 16 stemmen tegen (Vera De Man, Inge Lenseclaes, Leo Van den Wijngaert, Joke Lenseclaes, Jan De Broyer, Jeroen Van San, Filip Boon, Danny De Kock, Leen Gillis, Stefan Vanderlinden, Joris Kelchtermans, Jan Van Brabant, Kryne Dekock, Nele Demartelaere, Tim Vloebergh, Alexandra Claeys), 10 onthoudingen (Sven Willekens, Peter Lombaert, Yves de Marnix de Sainte Aldegonde (Graaf), Myriam Vanderlinden, Pierre-Emmanuel Dumont de Chassart, Geoffroy d'Aspremont Lynden (Graaf), Alan Pauwels, Martine Haegeman, Charles de Groot, Sophie Lafosse).

De raad voor maatschappelijk welzijn neemt het amendement 2 niet aan met 1 stem voor (Rudi Coel), 15 stemmen tegen (Vera De Man, Inge Lenseclaes, Leo Van den Wijngaert, Joke Lenseclaes, Jan De Broyer, Jeroen Van San, Filip Boon, Danny De Kock, Leen Gillis, Stefan Vanderlinden, Joris Kelchtermans, Jan Van Brabant, Kryne Dekock, Nele Demartelaere, Tim Vloebergh), 10 onthoudingen (Sven Willekens, Peter Lombaert, Yves de Marnix de Sainte Aldegonde (Graaf), Myriam Vanderlinden, Pierre-Emmanuel Dumont de Chassart, Geoffroy d'Aspremont Lynden (Graaf), Alan Pauwels, Martine Haegeman, Charles de Groot, Sophie Lafosse), 1 niet gestemd (Alexandra Claey's).

De raad voor maatschappelijk welzijn neemt het subamendement 3 aan met 14 stemmen voor (Vera De Man, Inge Lenseclaes, Leo Van den Wijngaert, Joke Lenseclaes, Jan De Broyer, Jeroen Van San, Filip Boon, Danny De Kock, Leen Gillis, Stefan Vanderlinden, Joris Kelchtermans, Jan Van Brabant, Kryne Dekock, Nele Demartelaere), 2 stemmen tegen (Tim Vloebergh, Alexandra Claey's), 11 onthoudingen (Sven Willekens, Peter Lombaert, Yves de Marnix de Sainte Aldegonde (Graaf), Myriam Vanderlinden, Pierre-Emmanuel Dumont de Chassart, Geoffroy d'Aspremont Lynden (Graaf), Alan Pauwels, Martine Haegeman, Charles de Groot, Sophie Lafosse, Rudi Coel).

De raad voor maatschappelijk welzijn neemt het amendement 3 aan rekening houdende met het subamendement 3 met 14 stemmen voor (Vera De Man, Inge Lenseclaes, Leo Van den Wijngaert, Joke Lenseclaes, Jan De Broyer, Jeroen Van San, Filip Boon, Danny De Kock, Leen Gillis, Stefan Vanderlinden, Joris Kelchtermans, Jan Van Brabant, Kryne Dekock, Nele Demartelaere), 2 stemmen tegen (Tim Vloebergh, Alexandra Claey's), 11 onthoudingen (Sven Willekens, Peter Lombaert, Yves de Marnix de Sainte Aldegonde (Graaf), Myriam Vanderlinden, Pierre-Emmanuel Dumont de Chassart, Geoffroy d'Aspremont Lynden (Graaf), Alan Pauwels, Martine Haegeman, Charles de Groot, Sophie Lafosse, Rudi Coel).

De raad voor maatschappelijk welzijn neemt het subamendement 4 aan met 14 stemmen voor (Vera De Man, Inge Lenseclaes, Leo Van den Wijngaert, Joke Lenseclaes, Jan De Broyer, Jeroen Van San, Filip Boon, Danny De Kock, Leen Gillis, Stefan Vanderlinden, Joris Kelchtermans, Jan Van Brabant, Kryne Dekock, Nele Demartelaere), 3 stemmen tegen (Tim Vloebergh, Alexandra Claey's, Rudi Coel), 10 onthoudingen (Sven Willekens, Peter Lombaert, Yves de Marnix de Sainte Aldegonde (Graaf), Myriam Vanderlinden, Pierre-Emmanuel Dumont de Chassart, Geoffroy d'Aspremont Lynden (Graaf), Alan Pauwels, Martine Haegeman, Charles de Groot, Sophie Lafosse).

De raad voor maatschappelijk welzijn neemt het amendement 4 aan rekening houdende met het subamendement 4 met 14 stemmen voor (Vera De Man, Inge Lenseclaes, Leo Van den Wijngaert, Joke Lenseclaes, Jan De Broyer, Jeroen Van San, Filip Boon, Danny De Kock, Leen Gillis, Stefan Vanderlinden, Joris Kelchtermans, Jan Van Brabant, Kryne Dekock, Nele Demartelaere), 3 stemmen tegen (Tim Vloebergh, Alexandra Claey's, Rudi Coel), 10 onthoudingen (Sven Willekens, Peter Lombaert, Yves de Marnix de Sainte Aldegonde (Graaf), Myriam Vanderlinden, Pierre-Emmanuel Dumont de Chassart, Geoffroy d'Aspremont Lynden (Graaf), Alan Pauwels, Martine Haegeman, Charles de Groot, Sophie Lafosse).

De raad voor maatschappelijk welzijn neemt het amendement 5 niet aan met 1 stem voor (Rudi Coel), 16 stemmen tegen (Vera De Man, Inge Lenseclaes, Leo Van den Wijngaert, Joke Lenseclaes, Jan De Broyer, Jeroen Van San, Filip Boon, Danny De Kock, Leen Gillis, Stefan Vanderlinden, Joris Kelchtermans, Jan Van Brabant, Kryne Dekock, Nele Demartelaere, Tim Vloebergh, Alexandra Claey's), 10 onthoudingen (Sven Willekens, Peter Lombaert, Yves de Marnix de Sainte Aldegonde (Graaf), Myriam Vanderlinden, Pierre-Emmanuel Dumont de Chassart, Geoffroy d'Aspremont Lynden (Graaf), Alan Pauwels, Martine Haegeman, Charles de Groot, Sophie Lafosse).

De raad voor maatschappelijk welzijn neemt het amendement 6 niet aan met 1 stem voor (Rudi Coel), 16 stemmen tegen (Vera De Man, Inge Lenseclaes, Leo Van den Wijngaert, Joke Lenseclaes, Jan De Broyer, Jeroen Van San, Filip Boon, Danny De Kock, Leen Gillis, Stefan Vanderlinden, Joris Kelchtermans, Jan Van Brabant, Kryne Dekock, Nele Demartelaere, Tim Vloebergh, Alexandra Claeys), 10 onthoudingen (Sven Willekens, Peter Lombaert, Yves de Marnix de Sainte Aldegonde (Graaf), Myriam Vanderlinden, Pierre-Emmanuel Dumont de Chassart, Geoffroy d'Aspremont Lynden (Graaf), Alan Pauwels, Martine Haegeman, Charles de Groot, Sophie Lafosse).

De raad voor maatschappelijk welzijn neemt het amendement 7 niet aan met 1 stem voor (Rudi Coel), 16 stemmen tegen (Vera De Man, Inge Lenseclaes, Leo Van den Wijngaert, Joke Lenseclaes, Jan De Broyer, Jeroen Van San, Filip Boon, Danny De Kock, Leen Gillis, Stefan Vanderlinden, Joris Kelchtermans, Jan Van Brabant, Kryne Dekock, Nele Demartelaere, Tim Vloebergh, Alexandra Claeys), 10 onthoudingen (Sven Willekens, Peter Lombaert, Yves de Marnix de Sainte Aldegonde (Graaf), Myriam Vanderlinden, Pierre-Emmanuel Dumont de Chassart, Geoffroy d'Aspremont Lynden (Graaf), Alan Pauwels, Martine Haegeman, Charles de Groot, Sophie Lafosse).

De raad voor maatschappelijk welzijn neemt het amendement 8 niet aan met 1 stem voor (Rudi Coel), 16 stemmen tegen (Vera De Man, Inge Lenseclaes, Leo Van den Wijngaert, Joke Lenseclaes, Jan De Broyer, Jeroen Van San, Filip Boon, Danny De Kock, Leen Gillis, Stefan Vanderlinden, Joris Kelchtermans, Jan Van Brabant, Kryne Dekock, Nele Demartelaere, Tim Vloebergh, Alexandra Claeys), 10 onthoudingen (Sven Willekens, Peter Lombaert, Yves de Marnix de Sainte Aldegonde (Graaf), Myriam Vanderlinden, Pierre-Emmanuel Dumont de Chassart, Geoffroy d'Aspremont Lynden (Graaf), Alan Pauwels, Martine Haegeman, Charles de Groot, Sophie Lafosse).

De raad voor maatschappelijk welzijn neemt het amendement 9 niet aan met 1 stem voor (Rudi Coel), 16 stemmen tegen (Vera De Man, Inge Lenseclaes, Leo Van den Wijngaert, Joke Lenseclaes, Jan De Broyer, Jeroen Van San, Filip Boon, Danny De Kock, Leen Gillis, Stefan Vanderlinden, Joris Kelchtermans, Jan Van Brabant, Kryne Dekock, Nele Demartelaere, Tim Vloebergh, Alexandra Claeys), 10 onthoudingen (Sven Willekens, Peter Lombaert, Yves de Marnix de Sainte Aldegonde (Graaf), Myriam Vanderlinden, Pierre-Emmanuel Dumont de Chassart, Geoffroy d'Aspremont Lynden (Graaf), Alan Pauwels, Martine Haegeman, Charles de Groot, Sophie Lafosse).

De raad voor maatschappelijk welzijn neemt het amendement 10 niet aan met 4 stemmen voor (Sven Willekens, Peter Lombaert, Yves de Marnix de Sainte Aldegonde (Graaf), Geoffroy d'Aspremont Lynden (Graaf)), 18 stemmen tegen (Vera De Man, Inge Lenseclaes, Leo Van den Wijngaert, Joke Lenseclaes, Jan De Broyer, Jeroen Van San, Filip Boon, Danny De Kock, Leen Gillis, Stefan Vanderlinden, Joris Kelchtermans, Jan Van Brabant, Kryne Dekock, Nele Demartelaere, Tim Vloebergh, Alexandra Claeys, Sophie Lafosse, Rudi Coel), 5 onthoudingen (Myriam Vanderlinden, Pierre-Emmanuel Dumont de Chassart, Alan Pauwels, Martine Haegeman, Charles de Groot).

Financiële aspecten

Mogelijke presentiegelden, vormingskosten en bepaalde verplaatsingskosten van de leden van de raad voor maatschappelijk welzijn worden ten laste genomen van het bestuur.

BESLUIT

Na beraadslaging,
Artikel 1

De beslissing van de raad voor maatschappelijk welzijn van 18 februari 2025 houdende de vaststelling van het huishoudelijk reglement van de raad voor maatschappelijk welzijn wordt opgeheven en vervangen door dit besluit.

Artikel 2

De raad voor maatschappelijk welzijn geeft met 14 stemmen voor (Vera De Man, Inge Lenseclaes, Leo Van den Wijngaert, Joke Lenseclaes, Jan De Broyer, Jeroen Van San, Filip Boon, Danny De Kock, Leen Gillis, Stefan Vanderlinden, Joris Kelchtermans, Jan Van Brabant, Kryne Dekock, Nele Demartelaere), 3 stemmen tegen (Tim Vloebergh, Alexandra Claeyls, Rudi Coel), 10 onthoudingen (Sven Willekens, Peter Lombaert, Yves de Marnix de Sainte Aldegonde (Graaf), Myriam Vanderlinden, Pierre-Emmanuel Dumont de Chassart, Geoffroy d'Aspremont Lynden (Graaf), Alan Pauwels, Martine Haegeman, Charles de Groot, Sophie Lafosse) haar goedkeuring aan het 'Huishoudelijk reglement, gemeentebestuur en OCMW Overijse' zoals als bijlage toegevoegd.

BIJLAGEN

20260625_mail_Rudi_Coel_amendementen.pdf, 20260630_HUISHOUDELIJK
REGLEMENT_RADEN.pdf, 20260630_subamendementen_Stefan_Vanderlinden.pdf

Gedaan in zitting van: **30 juni 2026.**

Namens de raad voor maatschappelijk welzijn
Aileen Vanden Bosch
wnd. algemeen directeur

Inge Lenseclaes
voorzitter van het vast bureau
(ingevolge de delegatiebeslissing van
12 augustus 2020 van de voorzitter
van de raad voor maatschappelijk
welzijn)